BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-619-8/22
Mostar: 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ETIC d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine i Odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine, ugovornog organa JU „Apoteke Sarajevo", u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 806-7-2-3-3-2/22 od 08.02.2022. godine, javne nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022. godini"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 24.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača ETIC d.o.o. Zenica, izjavljena na Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine i Odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine, ugovornog organa JU „Apoteke Sarajevo", u Konkurentskom postupku javne nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022. godini"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU „Apoteke Sarajevo" (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine i Odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 806-7-2-3-3-2/22 od 08.02.2022. godine, u predmetu javne nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022. godini"*, te za najpovoljnijeg ponuđača izabrao je ponuđača „ZUKO" d.o.o. Sarajevo. Nezadovoljan predmetnom Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine i Odlukom o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine, žalbu je izjavio

ponuđač ETIC d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 09.03.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.03.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odlukom o rezultatima okončanog postupka nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021 i 2022 godinu broj 03-06-465/22 od 18.2.2022. godine, obavješten da će se ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijeliti ponuđaču „ZUKO" d.o.o. Sarajevo, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.
Žalitelj ističe da je potpuno pogrešno vrednovanje ponuda po potkriteriju rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja, jer nije pravilno čitana ponuda žalitelja sa dokumenta ponuda i obrasca za cijenu ponuda sa ponudom od 1 (jedan) dan, a ne 4 (četiri) dana, kako je to komisija ustanovila, te povredila član 63. stav 4) i 5) Zakona.

Naime, tenderskom dokumentacijom definisan je potkriterij:
Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja - RI
Za ugovorni organ maksimalan prihvatljiv rok izvršenja predmetnih usluga je 20 dana počevši od 28.02.2022. godine dok će se svi ostali ponuđeni rokovi računati na sljedeći način:
Broj bodova ponude = Rok izvršenja najpovoljnije ponude / Rok izvršenja ocjenjivane ponude * 35
Ugovorni organ je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postavio jasan zahtjev da se usluga ima izvršiti u roku od maksimalno 20 radnih dana, a minimalni rok izvršenja nije postavio, stim da je najpovoljnija ponuda sa najmanjim brojem „dana". Obzirom da je naša ponuda sa najmanjim mogućim brojem dana za izvršenje od 1 (jedan) dan najpovoljnija, ne razumijemo odakle ugovornom organu podatak da je ponuda žalitelja za rok izvršenja 4 dana, koja je pogrešno konstatovana i u zapisniku o otvarnju ponuda, zapisniku o ocjeni ponuda i konačno prihvaćeno u ODLUCI o izboru .
Ponuda žalitelja po podkriteriju rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja je 1 (jedan) dan, kao što je precizno navedeno na str. 2/18 PONUDA i Obrascu za cijenu ponude 5/18 gdje je navedeno da je naša ponuda 1 dan za bilo koju radnju traženo TD kako za 2021g. tako i za 2022.godinu.
Pretpostavka je da je ugovorni organ rok računao „po ljudima", a tako i bodovao što je potpuno nejasno zašto, kada je u odgovorima i pojašnjenju postavljenih pitanja precizirao način vrednovanja ponuda. Imajući u vidu da je Ugovorni organ po članu 64. stav 2) Zakona bio dužan da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu ponuda, pažljivo čitajući navedeni potkriterij kao i cjelokupnu tendersku dokumentaciju, ustanovili smo da apsolutno nigdje nije navedeno, čak ni u naznakama, da se potkriterij "Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja" računa

tako da se množe dani po "ljudima", jer bi se onda trebao podkriterij zvati „Rok angažmana“ ili sl.

Žalitelj napominje da je Ugovorni organ u svojim odgovorima na portalu javnih nabavki u više odgovora precizirao sljedeće:

1. *Za ugovorni organ je najpovoljniji najkraći rok izvršenja, a što je utvrđeno definisanom formulom.*
2. *Rok izvršenja od 20 dana počev od 28.02.2022. godine se odnosi na jednu godinu, dok je rok za drugu (2022.) godinu 20 dana počev od 28.02.2023. godine.*

1. *Kriterij koji se boduje prilikom ocjena ponuda je "Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja" u danima, i to je ono što će ovaj ugovorni tretirati u odabiru ponuđača. Izjave o temeljitosti su izjave koje nam jamče ozbiljnost u pristupu ponuđača, i jasnu definiciju utrošenih čovjek-dana za realizaciju predmeta nabavke.*
2. *Najkraći mogući rok izvršenja je 1 dan.*
3. *Najmanja mjerna jedinica roka izvršenja je dan.*

Žalitelj zatim navodi da ukoliko je ugovorni organ bodovao rok izvršenja "po ljudima" u svojoj Odluci, isti je povrijedio i član 64. stav 3) Zakona.
Dakle ETIC d.o.o. Zenica je u potpunosti postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije i definisanim podkriterijima u istoj, datim odgovorima i pojašnjenjima na portalu javbnih nabavki, Zakonu o javnim nabavkama i drugim pozitivnim propisima te je dao minimalnu moguću ponudu od 1 (jedan) dan. Zbog svega navedenog:
PREDLAŽE
Da Ugovorni organ poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-06-465/22 od 18.2.2022. godine i zamijeni je drugom zakonitom odlukom, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama BIH.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ JU „Apoteke Sarajevo“ ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:
IZJ AŠN J E NJ E
1. Žalba žalitelja ETIC d.o.o. Zenica, izjavljena na „Zapisnik o ocjeni ponuda“ i „Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.“ - ***se odbija.***
Razlog odbijanja Žalbe leži u činjenici da je ugovorni organ ispravno tumačio i bodovao ponudu ponuđača ETIC d.o.o. Zenica broj: PN-03/22 od 11.02.2022. godine.

U obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) ovaj ponuđač naveo je temeljitost predrevizijskih radnji (broj čovjek- dana): 1 i temeljitost revizijskih radnji (broj čovjek-dana): 1.

Istovremeno, ponuđač je u traženoj Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji naveo da je angažman kod ugovornog organa 1 dan sa 2 angažovana lica, što čini 2 čovjek-dana. Kako se radi o nabavci usluge koja podrazumijeva predreviziju i reviziju za dvije godine (2021. i 2022.), ugovorni organ je cijenio da su za realizaciju predmeta nabavke ponuđaču potrebna 2 dana po jednoj godini, kako je ponuđač i naveo u Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji. Slijedom navedenog, ugovorni organ je u Zapisniku o otvaranju ponuda cijenio da je ukupan broj dana 4, kako je i navedeno u Zapisniku.

Ovakav način bodovanja po kriteriju iz tenderske dokumentacije: *„Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja Rl (dana)"* po pitanjima potencijalnih ponuđača zaprimljenih u vrijeme dok je trajalo preuzimanje tenderske dokumentacije ugovorni organ je objasnio putem portala ZJN.

Zbog gore navedenog, ugovorni organ smatra neutemeljenim navode žalitelja ETIC d.o.o. Zenica da je u odgovorima ugovorni organ drugačije precizirao način vrednovanja ponuda.

Dokaz 1: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD.

U vezi sa svim gore navedenim, ugovorni organ stoji pri stanovištu da je ponuda ponuđača Zuko d.o.o. Sarajevo najpovoljnija ponuda, te da je ispravno postupio i u skladu sa Zakonom izabrao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je u skladu sa dostavljenim dopisom u predmetu broj:JN2-03-07-1-619-4/22 od 10.03.2022.g. dostavio izjašnjenje na navode ugovornog organa po ŽALBI na Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluci o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-06-465/22 od 18.2.2022. godine, te ovim putem još jednom naglašava:

Ugovorni organ je u TD postavio podkriterij:

Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja - Rl

Za ugovorni organ maksimalan prihvatljiv rok izvršenja predmetnih usluga je 20 dana počevši od 28.02.2022. godine dok će se svi ostali ponuđeni rokovi računati na sljedeći način:

Broj bodova ponude = Rok izvršenja najpovoljnije ponude / Rok izvršenja ocjenjivane ponude * 35

Dakle, za ugovorni organ je najpovoljnija ponuda sa najkraćim rokom izvršenja usluge što je potvrđeno i u odgovorima na portalu JN, a iz same formule za računanje najpovoljnije ponude se da zaključiti da je to samo najkraći rok izvršenja.

Naša ponuda je u skladu sa tim jasno preciziranim uslovima TD i svako drugo objašnjenje je u suprotnosi sa članom 3. ZJN gdje Ugovorni organ krši Opće principe čitajući i vrednujući

ponude prema pristiglim vrijednostima ponuda preferirajući određenog ponuđača a zanemarujući konkretno postavljeni podkriterij.

Što se tiče Izjava o temeljitosti naglašavamo da temeljitost nije podkriterij i nije jasno zašto ugovorni organ tek po zapisniku i u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača koristi IZJAVE kao ponude.

U našim izjavama na str.10 i 11/18 ponude jasno stoji da se izjave ne mogu koristiti za računanje podkriterija, nego samo kako to ugovorni organ u odgovoru na postavljeno pitanje kaže da jamče ozbiljnost u pristupu ponuđača. Dakle nisu relevantne za računanje podkriterija.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava da je pogrešno vrednovana njegova ponuda od strane ugovornog organa, i to po potkriteriju rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja, iz razloga kako navodi da mu nije pravilno *„čitana ponuda sa dokumenta - ponuda i obrasca za cijenu ponuda"* sa ponudom od 1 (jedan) dan, a ne 4 (četiri) dana, kako je to komisija ustanovila, te povrijedila član 63. stav 4) i 5) Zakona.

Žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom definisan potkriterij:

Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja - R1

Za ugovorni organ maksimalan prihvatljiv rok izvršenja predmetnih usluga je 20 dana počevši od 28.02.2022. godine dok će se svi ostali ponuđeni rokovi računati na sljedeći način:

Broj bodova ponude = Rok izvršenja najpovoljnije ponude / Rok izvršenja ocjenjivane ponude * 35

Žalitelj dalje navodi da je Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postavio jasan zahtjev da se usluga ima izvršiti u roku od maksimalno 20 radnih dana, a minimalni rok izvršenja nije postavio, s tim da je najpovoljnija ponuda sa najmanjim brojem „dana". Obzirom da je predmetna ponuda sa najmanjim mogućim brojem dana za izvršenje od 1 (jedan) dan najpovoljnija, ne razumijemo odakle ugovornom organu podatak da je ponuda žalitelja za rok izvršenja 4 dana, koja je pogrešno konstatovana i u zapisniku o otvaranju ponuda, zapisniku o ocjeni ponuda i konačno prihvaćeno u ODLUCI o izboru. Ponuda žalitelja po podkriteriju rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja je 1 (jedan) dan, kao što je precizno navedeno na str. 2/18 PONUDA i Obrascu za cijenu ponude 5/18 gdje je navedeno da je predmetna ponuda 1 dan za bilo koju radnju traženo TD kako za 2021g. tako i za 2022.godinu. Pretpostavka je da je ugovorni organ rok računao „po ljudima", a tako i bodovao što je potpuno nejasno zašto, kada je u odgovorima i pojašnjenju postavljenih pitanja precizirao način vrednovanja ponuda. Imajući u vidu da je Ugovorni organ po članu 64. stav 2) Zakona bio dužan da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu ponuda, pažljivo čitajući navedeni potkriterij kao i cjelokupnu tendersku dokumentaciju, ustanovili smo da aposolutno nigdje nije navedeno, čak ni u naznakama, da se potkriterij "Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja" računa tako da se množe dani po "ljudima", jer bi se onda trebao podkriterij zvati „Rok angažmana" ili sl.

Žalitelj također napominje da je Ugovorni organ u svojim odgovorima na portalu javnih nabavki u više odgovora precizirao slijedeće:

1. *Za ugovorni organ je najpovoljniji najkraći rok izvršenja, a što je utvrđeno definisanom formulom.*
2. *Rok izvršenja od 20 dana počev od 28.02.2022. godine se odnosi na jednu godinu, dok je rok za drugu (2022.) godinu 20 dana počev od 28.02.2023. godine.*

1. *Kriterij koji se boduje prilikom ocjena ponuda je "Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja" u danima, i to je ono što će ovaj ugovorni tretirati u odabiru ponuđača. Izjave o temeljitosti su izjave koje nam jamče ozbiljnost u pristupu ponuđača, i jasnu definiciju utrošenih čovjek-dana za realizaciju predmeta nabavke.*
2. *Najkraći mogući rok izvršenja je 1 dan.*
3. *Najmanja mjerna jedinica roka izvršenja je dan.*

Žalitelj zatim navodi da ukoliko je ugovorni organ bodovao rok izvršenja "po ljudima" u svojoj Odluci, isti je povrijedio i član 64. stav 3) Zakona.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je razlog odbijanja predmetne žalbe u činjenici da je ugovorni organ ispravno tumačio i bodovao ponudu ponuđača ETIC d.o.o. Zenica broj: PN-03/22 od 11.02.2022. godine. **U obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) ovaj ponuđač naveo je temeljitost predrevizijskih radnji (broj čovjek - dana): 1 i temeljitost revizijskih radnji (broj čovjek - dana): 1.** Istovremeno, ponuđač je u traženoj Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji naveo da je angažman kod

ugovornog organa 1 dan sa 2 angažovana lica, što čini 2 čovjek-dana. Kako se radi o nabavci usluge koja podrazumijeva predreviziju i reviziju za dvije godine (2021. i 2022.), ugovorni organ je cijenio da su za realizaciju predmeta nabavke ponuđaču potrebna 2 dana po jednoj godini, kako je ponuđač i naveo u Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji. Slijedom navedenog, ugovorni organ je u Zapisniku o otvaranju ponuda cijenio da je ukupan broj dana 4, kako je i navedeno u Zapisniku. Ovakav način bodovanja po kriteriju iz tenderske dokumentacije: *„Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja RI (dana)"* po pitanjima potencijalnih ponuđača zaprimljenih u vrijeme dok je trajalo preuzimanje tenderske dokumentacije ugovorni organ je objasnio putem portala ZJN. Zbog gore navedenog, ugovorni organ smatra neutemeljenim navode žalitelja ETIC d.o.o. Zenica da je u odgovorima ugovorni organ drugačije precizirao način vrednovanja ponuda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije tačkom 3.1. e) propisano je:

„U svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti uslova traženih tačkom ponuđač je dužan dostaviti:

Izjavu datu u Aneksu 7 ovjerenu od strane ponuđača, a istu dokazuje IZABRANI ponuđač Licencom izdatom od nadležnog organa za obavljanje predmetne djelatnosti i to Licenca za revizorsku kuću i Licence za ovlaštene revizore koji će vršiti reviziju.Izjava se dostavlja uz ponudu a licenca samo kao uslov za zaključivanje ugovora.

Izjava o temeljitosti predrevizijskih radnji

sadrži broj utrošenih dana, broj angažovanih lica, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuđač utrošiti čovjek-dana na predrevizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažovanje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuđač koji planira angažovati 3 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 30 čovjek dana.

Podatke iskazati brojčano.

Izjava o temeljitosti revizijskih radnji

sadrži broj utrošenih dana, broj angažovanih lica, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuđač utrošiti čovjek-dana na revizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažovanje jedne osobe na perod od 8 sati. Na primjer, ponuđač koji planira angažovati 4 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 40 čovjek dana.

Podatke iskazati brojčano."

Dalje u tački 7. tenderske dokumentacije propisano je:

„Kriterij dodjele ugovora i cijena

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču na osnovu kriterija:

Ekonomski najpovoljnija ponuda.

Metodologija vrednovanja ponuda u skladu sa kriterijem „ekonomski najpovoljnija ponuda" je sljedeća:

Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima.

Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija:

a) Cijena CP - čija je vrijednost 50

c) Uslovi rok i način plaćanja URNP - čija je vrijednost 15

d) Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja Rl - čija je vrijednost 35

Ukupan mogući broj bodova 100.

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova.

Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:

B = CP + URNP + Rl

Pri čemu je:

B - ukupan broj bodova

CP - broj bodova koji je dobio ponuđač za ponuđenu cijenu

URNP - broj bodova za Uslove rok i način plaćanja

Rl - broj bodova za Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja

7.1. Cijena ponude-CP

*Broj bodova ponude = Cijena najniže ponude / Cijena ponude * 50*

7.2. Uslovi rok i način plaćanja - URNP

Uslovi i rok plaćanja će se vrednovati u skladu sa sljedećom formulom:

*Broj bodova ponude = ponuđeni uslovi, rok i način plaćanja / Uslovi, rok i način plaćanja najpovoljnije ponude * 15*

Nije dozvoljeno avansno plaćanje.

Nije dozvoljeno iskazivanje u smislu plaćanje "odmah", već isto treba biti iskazano u danima. Izražavanje riječima ili nulom (0) nije dozvoljeno.

Napomena:

Ponuđači su dužni pridržavati se odredbi Zakona o finansijskom poslovanju ("Službene novine FBiH", broj 48/16), odnosno Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnimtransakcijama ("Službeni glasnik RS", broj 31/18). Naime, ponuđeni rok plaćanja ne može da bude duži od 60 dana (duži rokovi se mogu predvidjeti samo ukoliko su ispunjeni uslovi iz člana 4. st. (2) i (3) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama i člana 12. stav (3) Zakona o finansijkom polovanju.

7.3. Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja - Rl

Za ugovorni organ maksimalan prihvatljiv rok izvršenja predmetnih usluga je 20 dana počevši od 28.02.2022. godine dok će se svi ostali ponuđeni rokovi računati na sljedeći način:

Broj bodova ponude = Rok izvršenja najpovoljnije ponude / Rok izvršenja ocjenjivane ponude * 35"

Ugovorni organ je u svojim odgovorima na portalu javnih nabavki u više odgovora precizirao sljedeće:

Pitanje br. 1:

1. *Za ugovorni organ je najpovoljniji najkraći rok izvršenja, a što je utvrđeno definisanom formulom.*
2. *Rok izvršenja od 20 dana počev od 28.02.2022. godine se odnosi na jednu godinu, dok je rok za drugu (2022.) godinu 20 dana počev od 28.02.2023. godine.*

Odgovor br. 1:

1. *Kriterij koji se boduje prilikom ocjena ponuda je "Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja" u danima, i to je ono što će ovaj ugovorni tretirati u odabiru ponuđača. Izjave o temeljitosti su izjave koje nam jamče ozbiljnost u pristupu ponuđača,* ***i jasnu definiciju utrošenih čovjek-dana za realizaciju predmeta nabavke.***
2. *Najkraći mogući rok izvršenja je 1 dan.*
3. *Najmanja mjerna jedinica roka izvršenja je dan.*

Pitanje br. 6:

1. *U predhodnom odgovoru na postavljeno pitanje naveli ste da je minimalan rok za izvršenje 1 dan.*

   Molim Vas za pojašnjenje da li se taj jedan dan odnosi na za obje godine ili obavljanja revizije ili 1 dan po godini obavljanja revizije?

Odgovor br.6:

1. ***Ukoliko bude ponuđen rok od jednog dana, smatrat će se, da će i za 2021. i 2022.godinu biti potreban po jedan dan.***

Uvidom u ponudu žalitelja, isti je na stranici 2 ponude naveo da je *„Rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja: 1 (jeda) dan."*

Također u predmetnoj ponudi na stranici 5, u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude žalitelj je ponudio sljedeće:

„Temeljitost predrevizorskih radnji (broj čovjek dana): 1 (jedan)
Temeljitost revizorskih radnji (broj čovjek dana): 1 (jedan)".

Dalje, ovaj organ je uvidom u Izjavu o temeljitosti predrevizijskih radnji dostavljenoj na stranici 10 i Izjavu o temeljitosti revizijskih radnji na stranici 11 žaliteljeve ponude, utvrdio

da je isti naveo da je angažman kod ugovornog organa 1 dan sa 2 angažovana lica, što čini 2 čovjek-dana. Primjenjujući propisanu formulu u tenderskoj dokumentaciji u tački 3.1.e, detaljno obrazloženoj u sadržaju Izjava o temeljitosti revizorskih/predrevizijskih radnji, gdje se podkriterij računa na način da *„sadrži broj utrošenih dana, broj angažovanih lica, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na revizijske/predrevizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuđač utrošiti čovjek-dana na revizijske/predrevizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažovanje jedne osobe na period od 8 sati.* ***Na primjer****, ponuđač koji planira angažovati 3 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 30 čovjek dana", **ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ pravilno izvršio izračun broja ponuđenih „čovjek-dana", odnosno na način kako je to propisao tenderskom dokumentacijom i obrazložio u odgovorima na pitanja na portalu javnih nabavki.*** S obzirom da se radi o nabavci usluge koja podrazumijeva predreviziju i reviziju **za dvije godine (2021. i 2022.), ovaj organ je utvrdio da je** ugovorni organ ocijenio da su za realizaciju predmeta nabavke ponuđaču potrebna **2 dana po jednoj godini**, dakle, kako je ponuđač i naveo u Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji. Slijedom navedenog, **ovaj organ je također utvrdio** da je ugovorni organ i u Zapisniku o otvaranju ponuda ocijenio da je ukupan broj ponuđenih dana 4.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da *"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije". Dalje,* žalitelj je u Obrazcu za dostavljanje ponude u tački označenom brojem 1. naveo slijedeće: *"U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj 03-06-359/22* ***ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja."***

Zbog svega naprijed navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje nesonovanim.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- ETIC d.o.o. Zenica
- JU „Apoteke Sarajevo" Sarajevo
- Zuko d.o.o. Sarajevo
- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a